



Verslag technisch overleg saneringsregeling, 27 juli 2022

Aanwezig:

Johan Nooitgedagt, Tim Heddema, Hans van Oostenbrugge, Cees van den Bos, Juriean Brands, Derk-Jan Berends, Jacob van Urk, Durk van Tuinen, Geert Meun, Hennie Huisman, Geert Hoekstra, Kees van Beveren.

LVN: Peter van Velzen, Carian Posthumus Meijjes, Nicole Westerwaal, Susan Plessius, Maddalena Visser

RVO: Fabian Wondergem, Evelien Leeffers

Peter van Velzen (LVN) opent de vergadering. Dit technisch overleg is ingepland in navolging van het BO van vrijdag 22 juli, waar veel technische vragen zijn gesteld. Om vragen uit de praktijk zo snel mogelijk te beantwoorden is meteen voor woensdagmorgen 27 juli een bijeenkomst gepland waar deze vragen aan de orde kunnen komen. Om zo volledig mogelijke antwoorden te kunnen geven, is de mogelijkheid geboden om vragen maandag 25 juli per mail toe te sturen. Uiteraard kunnen er altijd vragen worden gesteld, het ging ons er nu om zo snel en zo goed mogelijk duidelijkheid te geven.

Veel gestelde vragen worden ook op de website van RVO geplaatst. Daarnaast is RVO te bereiken voor informatie en vragen over de saneringsregeling.

Vragen die zeer situatieafhankelijk zijn kunnen niet in zijn algemeenheid beantwoord worden. Die casussen vragen een specifieke benadering en daar wordt het ondernemersloket voor opengesteld.

Vragen en antwoorden zullen in het verslag opgenomen worden.

1. Voorwaarden bij de regeling

Carian Meijjes (LVN) beantwoordt de vragen die gesteld zijn over de voorwaarden van de saneringsregeling (zie onderstaand).

De voorwaarden van de regeling zijn toegelicht door de minister tijdens het BO, deze staan ook in de brief aan de Tweede Kamer.

Vissers komen in aanmerking voor sanering als zij voor minimaal 20% afhankelijk zijn van door Brexit geraakte quota.

- **Op welke wijze dient deze voorwaarde te worden onderbouwd**
Dit percentage kan zowel op basis van kilogrammen als euro's worden berekend. Uiteraard moet ook voldaan zijn aan het 90 dagen criterium en de referentieperiode. De informatie uit ERS en e-light en de verkoopdocumenten zijn de basis voor RVO voor de bepaling of iemand in aanmerking komt voor sanering.
- **Kan er ter verduidelijking een lijst door LVN/RVO worden aangeleverd om welke soorten het dan gaat?**
De soorten waarom het gaat staan in bijlage 1 bij de subsidieregeling.

5 jaar geen nieuw vaartuig in gebruik nemen en capaciteit niet uitbreiden

- **Als je instemt met sanering, en dus 5 jaar geen vissersvaartuig mag hebben, mag je dan wel staandwant vissen?**

Vis mag alleen aangeland door een geregistreerd vissersvaartuig. Dus ook vissers die met staandwant vissen hebben een geregistreerd vissersvaartuig nodig.

- **Hoe gaat dat met een ondernemer die 2 kotters in het Centraal Visserijregister heeft staan en waarvan er 1 aangemeld wordt voor de saneringsregeling. Kan deze ondernemer dan doorgaan met die andere kotter?**

Ja dat kan, mits de capaciteit van dat vissersvaartuig ongewijzigd blijft.

Voorwaarde dat vaartuig gesloopt wordt

- **Wordt het te ontvangen bedrag voor de sloop afgetrokken van de saneringsuitkering waardoor het dus minder aantrekkelijk wordt om te saneren? Is dit wel rechtvaardig?**

Ja het bedrag voor de sloop wordt inderdaad afgetrokken. Het bedrag voor de vergoeding van sanering is gebaseerd op het gemiddelde inkomensverlies als gevolg van het beëindigen van de visserijactiviteit en komt ongeveer overeen met een inkomensverlies van 8 jaar. Gegenereerde inkomsten die samenhangen met het beëindigen van de visserijactiviteit, moeten hier logischerwijs op in mindering gebracht worden.

Inname contingenten en vergunningen (over het waarom en hoe komen we later terug)

- **Waarom geen vergoeding voor contingenten?**

Bij sanering worden vissers "uitgekocht" met gemeenschapsgeld. Hoofddreden van de BAR-saneringsregeling is dat de voor de Nederlandse vissers ter beschikking staande vangstmogelijkheden door Brexit zijn verminderd. De balans tussen vangstmogelijkheden en vangstcapaciteit is hierdoor verstoord. Doel van de regeling is om die balans te herstellen en de beschikbare vangstmogelijkheden ten goede te laten komen aan alle actieve vissers. Een uitkering voor ingeleverde quota die vervolgens weer ter beschikking worden gesteld aan actieve vissers, vormt overigens ongeoorloofde staatssteun en kan daarom niet aan de orde zijn.

- **Er zijn visserijbedrijven die enorme bedragen in quotums hebben geïnvesteerd. En dat ook in aparte entiteiten (bv in een BV) hebben ondergebracht. Hoe wordt daar mee om gegaan?**

Een contingent staat op naam van een eigenaar van een vissersvaartuig, dit is meestal een BV. Om te bepalen welke contingenten komen te vervallen is de tenaamstelling van het vissersvaartuig in het visserijregister leidend. Complexe eigenaar constructies worden per aanvraag bekeken.

- **Hoe wordt het in te leveren contingent per schip bepaald?**

Het gaat om contingenten die gelden voor het te saneren vissersvaartuig en contingenten die op naam van de eigenaar van het betreffende vissersvaartuig zijn gereserveerd; ook als deze zijn verhuurd aan een andere ondernemer.

Wat gebeurt er met andere rechten? (track records, vergunningen)? Alle rechten die aan het te saneren vissersvaartuig verbonden zijn, worden ingetrokken. Hieronder valt dus zowel de visvergunning als de vismachtiging en de garnalenvergunning. Track records zijn geen zelfstandige rechten maar (historische) prestaties van een vissersvaartuig en deze worden als zodanig niet ingetrokken.

- **Kunnen er vergunningen en machtigingen behouden blijven?**

Alle vergunningen en machtigingen die voor het gesaneerde vissersvaartuig verleend waren, worden ingetrokken. Het vervallen van de visvergunning en vismachtigingen is verplicht o.g.v. de basisverordening GVB en de Controleverordening. De bij het vissersvaartuig geregistreerde capaciteit moet bovendien definitief uit het vlootregister worden geschrapt. Bij sanering kan de eigenaar dus geen rechten behouden.

- **Mogen visvergunningen en vismachtigingen nog overgeschreven worden voorafgaand aan de aanmeldingen voor de saneringsregeling? In de brief van de minister aan de 2^e Kamer wordt alleen aangegeven dat contingenten vanaf 22 juli niet meer morgen worden overgeschreven om in aanmerking te komen voor sanering.**

In principe zijn vergunningen en machtigingen niet overdraagbaar. Het is bovendien een Europese eis dat vergunningen en machtigingen worden ingetrokken bij sanering. Visvergunningen worden ingetrokken op het moment dat het vaartuig wordt uitgeschreven uit

het visserijregister vanwege de sanering. Vismachtigingen en bijvoorbeeld garnalenvergunningen kunnen ook eerder ingeleverd worden.

- **Worden de voorwaarden voor deelname aan de saneringsregeling gekoppeld aan een vissersvaartuig of op een andere wijze? Voorbeeld: als iemand na de referentieperiode een vissersvaartuig heeft gekocht en nu mee wil doen aan de sanering. Kan de nieuwe ondernemer dan terugvallen op de referentieperiode van de vorige eigenaar?**

Het gaat om de combinatie vissersvaartuig – stopzetting activiteiten. De instapeisen zien op het vaartuig in de referentieperiode. Het vaartuig moet tijdens de referentieperiode ingeschreven zijn in het vaartuigregister.

Afgezien daarvan geldt dat de grootte van de vloot (in bruto tonnage) van een aanvrager niet groter mag zijn dan op 31 december 2020.

Daarnaast mag een aanvrager vanaf 25 juli 2022 geen nieuw vissersvaartuig hebben ingeschreven. Als er na publicatie van de regeling een nieuw schip wordt gekocht kan voor dit schip op basis van de saneringsregeling geen subsidie worden verstrekt.

- **Een nieuwe scheepsmotor wordt gezien als een capaciteitsuitbreiding. Wanneer men in een bedrijf één schip saneert mag diegene dan de eerste 5 jaar ook geen nieuwe motor in een ander schip binnen het bedrijf plaatsen?**

In de eerste 5 jaar na sanering mag de totale visserijcapaciteit van de niet gesaneerde vissersvaartuigen van het bedrijf, en dus ook het motorvermogen niet verhoogd worden.

Vragen:

Durk van Tuinen vraagt of ook de garnalenvergunning valt onder de voorwaarde van het intrekken van de machtiging. Dit is inderdaad zo. Deze machtiging vervalt bij het saneren van het vaartuig, of kan eerder ingeleverd worden.

Geert Meun stelt de vraag wat er mag gebeuren met de kanaalvergunning bij het intrekken van de machtiging. De kanaalvergunning is verbonden aan het vaartuig. Deze machtiging vervalt bij het saneren van het vaartuig of kan eerder ingeleverd worden.

Jacob van Urk vraagt of het mogelijk is voor ondernemers om een vaartuig over te nemen en vervolgens te saneren. Dit kan niet, omdat het vaartuig tijdens de referentieperiode moet zijn ingeschreven in het vaartuigregister. Wel geldt dat de grootte van de vloot (in bruto tonnage) van een aanvrager niet groter mag zijn dan op 31 december 2020. Daarnaast mag een aanvrager vanaf 25 juli 2022 geen nieuw vissersvaartuig hebben ingeschreven. Als er na publicatie van de regeling een nieuw schip wordt gekocht, kan voor dit schip op basis van de saneringsregeling geen subsidie worden verstrekt.

Vraag van Tim Heddema over het beschouwen van de vergoeding als ongeoorloofde staatsteun: bij de berekeningen die ze in Denemarken hebben gebruikt is dit de kern van de compensatie. Tim Heddema heeft meer gedetailleerde informatie hierover gekregen van Denemarken waarbij de quotumprijs de basis is van de berekening van de vergoeding van verloren quotumwaarde door Brexit. Er wordt gevraagd of hier een apart gesprek over gevoerd kan worden. LNV moet eerst analyseren wat Denemarken heeft gedaan. De compensatie van door Brexit verloren gegane quota klinkt anders dan een compensatie voor sanering. Dit vraag nadere analyse.

2. Vergoedingen

Vragen over vergoedingen worden toegelicht door Hans van Oostenbrugge. WeCR heeft een notitie geschreven die als basis is gebruikt voor de normbedragen zoals die door de Commissie zijn besproken. Hans geeft een toelichting op de notitie.

De notitie gaat in op de economische waarde van de visserijactiviteiten, als basis voor een uitkoopregeling. Daarbij is een door Brussel geaccepteerde berekenmethode gebruikt. Volgens deze methodiek is de waarde van de schepen (met alle vergunningen en rechten) af te leiden uit het netto contant gemaakte gemiddeld economisch resultaat voor de eigenaar over een referentieperiode. Daarbij zijn de volgende methodologische aannames gedaan:

- Omdat 2020 niet representatief werd geacht vanwege de covid crisis is de referentieperiode 2015-2019 gekozen.

- Omdat een groot deel van de eigenaren meevaart op de schepen in de kottersector is het economisch resultaat voor de eigenaar berekend als het netto resultaat plus een deelloon. Daarvan is het veronderstelde alternatieve inkomen (gemiddeld inkomen in Nederland: 37 keur).
- De economische gegevens zijn gebruikt vanuit het Bedrijven informatienet zoals deze ook gepubliceerd zijn op visserij in cijfers en in het Annual economic report van STECF.
- De netto contante waarde is voor een serie van perioden (5-10 jaar) op verzoek van de Europese Commissie berekend op basis van de zgn. Weighted Average Cost of Capital (WACC). De kosten van kapitaal in een bedrijfstak waarin de kosten van elke component van het kapitaal proportioneel worden gewogen. Voor de Nederlandse vloot is dat eigen vermogen en geleend vermogen. De kosten voor geleend vermogen zijn uit het bedrijven informatienet gehaald, de kosten van eigen kapitaal zijn overgenomen uit de literatuur (2.25% werkelijke discount rate en 1.5% inflatie). Voor de pelagische sector was de verhouding eigen vermogen/vreemd vermogen niet beschikbaar en is daarom gewerkt met een range.
- De marktwaarde van de contingenten wordt in deze notitie op basis van het onderzoek verwaarloosbaar geacht ten opzichte van het totaalbedrag omdat:
- De marktwaarde van de twee belangrijkste contingenten voor demersale bestanden (tong en schol) al sinds 2018 heel laag is door onderbenutting van het quotum.
- Door een gebrek aan transacties in de afgelopen 4 jaren in contingenten voor de demersale bestanden en al veel langer voor de pelagische bestanden een betrouwbare waardering van de marktwaarde van de contingenten van alle soorten onmogelijk is.
- Er een richtlijn van de EU is dat bij de rapportage over de economische situatie van de visserijsector waar mogelijk de marktprijs moet worden gehanteerd voor de waardebepaling van visrechten (PGEcon 2020).
- Een onderzoek naar alternatieve waardering van de visrechten binnen een EU project nog niet geïmplementeerd is en daar nog methodologische vraagstukken liggen (PGEcon 2020).
- Vanwege de gemiddelde leeftijd van de schepen is de overall waarde van de schepen laag verondersteld en is er geen aftrek toegepast van de waarde van de schepen. Deze restwaarde van de schepen wordt afgetrokken van de subsidie.
- In de discussie is aangehaald dat in plaats van het gemiddelde over 5 jaar te nemen het ook mogelijk was om het zgn. Olympic mean te nemen (gemiddelde over de periode van 5 jaar met uitsluiting van de hoogste en laagste waarde). Dit zou voor de kottersector geen verschil in de waarde uit maken maar voor de pelagische sector wel.

Vragen:

Kees van Beveren vindt de waardebepaling een discussiepunt. Met een verkeerde inschatting van waardes wordt de sector gedupeerd. Met een lagere quota wordt deze gemakkelijk opgevist, daarmee gaat de waarde omhoog.

Derk-Jan Berends is verbaasd over het feit dat er geen waarde is toe te rekenen aan het quotum. Aan de andere kant zegt de overheid wel wat er betaald moet worden als je soorten overeenkomstig de aanlandplicht aanland terwijl je daar geen contingent voor hebt.

Susan Plessius reageert, dat toen de aanlandplicht werd ingevoerd er een specifiek soort contingent is geïntroduceerd: het aanlandcontingent. Dit is gedaan om te voorkomen dat vissers zonder contingenten onder het motto van de aanlandplicht gericht op gecontingenteerde vissoorten (zoals tong) zouden gaan vissen. Vissers moeten in dat geval een aanlandcontingent aankopen. De waarde van het aanlandcontingent is gebaseerd op de marktprijs van de vissoorten op dat moment.

Jacob van Urk vindt dat bij een referentieperiode van 2015-2019 het feit dat dit pulsjaaren waren moet worden meegenomen.

Tim Heddema is verbaasd dat er voor de pelagische sector een laag getal is uitgekomen. De Deense regeling is er wel in geslaagd om ook voor pelagische bestanden een quotumwaarde te bepalen voor het referentiejaar 2015-2018. Hij hoopt dat er in de toekomst een betere methodiek verzonnen kan worden.

Algemeen antwoord Hans van Oostenbrugge: in de berekening is de waarde van het schip, met alle rechten en vergunningen die daaraan vasthangen, vanuit economisch rendement in de referentieperiode berekend inclusief een eventuele waarde van contingenten.

Het is niet zo dat de waarde van de contingenten niet is meegenomen in de totale waarde. Het klopt dat in het verleden hoge prijzen zijn betaald voor contingenten. Omdat het een inschatting is

van een mogelijke toekomstige verdien capaciteit is het het beste geacht om de waarde van contingenten in de afgelopen jaren te gebruiken.

Geert Meun zegt dat banken ook aan waarde bepaling doen. Via makelaars is hij geïnformeerd dat er sinds 2018/2019 wel transacties hebben plaatsgevonden. Bij een waarde bepaling maak je de relatie met een schip. De waarde van een onderneming zit in de vangstrechten. Vanwege verschillen in vangstrechten bij schepen (zeker in de laatste 6 jaar) zal hier inhoudelijk een betere discussie over gevoerd worden. Hij doet een oproep om over de waarde bepaling een nader gesprek te voeren.

Peter van Velzen reageert hierop dat Hans van Oostenbrugge eerder heeft aangegeven dat er wel transacties hebben plaatsgevonden, maar niet genoeg om een nauwkeurige inschatting van de marktwaarde te maken.

3. Fiscaal

Nicole Westerwaal (LNV) geeft een toelichting op de vragen die zijn voorgelegd.

- **Komt er een fiscaal gunstige regeling voor het te ontvangen saneringsbedrag?**
Ten algemene geldt dat geen btw wordt geheven over de subsidie en dat het saneringsbedrag als herinvesteringsreserve kan worden aangemerkt en daarmee buiten de bedrijfswinst kan worden gehouden. T.a.v. herinvestering geldt vanaf dat er soepele voorwaarden gelden, omdat de saneringsregeling als overheidsingrijpen is aangemerkt. Dit betekent dat herinvestering voor ander bedrijfsmiddel niet eenzelfde economische functie hoeft te hebben.
- **Tenslotte heeft u verschillende specifieke casussen voorgelegd, met de vraag wat de fiscale consequenties zijn.**
De fiscale consequenties verschillen per bedrijfssituatie en structuur. Daar zal een fiscaal specialist naar moeten kijken aan de hand van de individuele gegevens. Ten algemene geldt dat geen btw wordt geheven over de subsidie. En dat het saneringsbedrag als herinvesteringsreserve kan worden aangemerkt, en daarmee buiten de bedrijfswinst kan worden gehouden.

Vragen:

Johan Nooitgedagt maakt de opmerking dat dit gesprek niet bedoeld is om te onderhandelen, hij vraagt een nader gesprek met de minister voor een inhoudelijke onderhandeling. Peter van Velzen reageert dat de minister heeft aangegeven met de sector in gesprek te willen over het contingentenstelsel. Over de voorwaarden die zijn opgenomen in de regelingstekst kan niet worden onderhandeld, deze staan vast.

Kees van Beveren vraagt of een herinvestering binnen een bedrijf wordt geoormerkt als staatsteun. Nicole reageert dat de saneringsregeling wordt gezien als ernstig overheidsingrijpen, daarmee kunnen soepelere voorwaarden gelden. De herinvestering binnen het bedrijf wordt niet beschouwd als staatssteun.

4. Ernstige inbreuken

Susan Plessius (juriste LNV) geeft antwoord op de vragen die hierover zijn gesteld.

- **Wordt ernaar gekeken of sprake is (geweest) van ernstige inbreuken of punten op de visvergunning voor ernstige inbreuken op het moment van de subsidieaanvraag**
Ja daar wordt naar gekeken. Het is een van de algemene eisen uit artikel 42 van de basisverordening GVB dat ernstige inbreuken op de voorschriften van het gemeenschappelijk visserijbeleid door marktdeelnemers tot tijdelijke of permanente ontzegging van de toegang tot financiële steun van de Unie leiden.
- **Moet subsidie net als in Denemarken terugbetaald worden wanneer er binnen 5 jaar na saneren punten toegekend worden binnen het bedrijf?**
De voorschriften die gelden na het verlenen van subsidies vloeien voort uit EU-recht. Met het oog op een level playing field zijn deze in de hele EU gelijk. Een van die voorschriften is dat

een iemand die subsidie heeft gekregen de eerste 5 jaar na subsidieverstrekking geen ernstige inbreuk op de regels van het GVB of bepaalde vormen van fraude met EU gelden mag plegen.

- **Hoe wordt omgegaan met vissers die al punten voor ernstige inbreuken op hun vergunning hebben staan?**

Vissers aan wie punten zijn toegekend, omdat zij een of meer ernstige inbreuken op de regels van het GVB hebben gepleegd kunnen in een bepaalde periode na het plegen van die ernstige inbreuk, geen aanvraag voor subsidie indienen. Voor de meeste ernstige inbreuk is dat al het geval als er één ernstige inbreuk is geconstateerd. Voor sommige ernstige inbreuken (ERS-overtredingen/niet conform vistuig) geldt een drempel van 9 punten (wat overeenkomt met 3 ernstige inbreuken). Dat wil zeggen dat de aanvrager met 8 punten nog wel subsidie kan krijgen, maar bij 9 punten of meer niet. De duur van de periode waarbinnen een aanvraag niet ontvankelijk is, is afhankelijk het soort inbreuk en het aantal inbreuken. Dezelfde voorschriften gelden voor EMFAF-subsidies.

- **Welke regels gelden precies m.b.t. punten? Nog steeds de oude regels, of zijn er andere (specifieke) regels?**

De EC heeft een nieuwe verordening vastgesteld waarin de nieuwe regels over niet ontvankelijkheid zijn opgenomen. Deze verordening treedt in werking als het EP of de Raad daartegen geen bezwaar uiten en heeft terugwerkende kracht tot 1 januari 2022. Hoofregel is dat een aanvrager geen steun kan krijgen uit de BAR als hij één ernstige inbreuk heeft begaan. Alleen bij 2 categorieën ernstige inbreuken is het aantal inbreukpunten bepalend of men BAR steun kan krijgen. Het gaat dan om overtredingen van ERS en niet conform vistuig. De drempel is 9 inbreukpunten. Dat wil zeggen dat de aanvrager met 8 punten nog wel subsidie kan krijgen, maar bij 9 punten of meer niet. Dit komt neer op 3 ernstige inbreuken. De duur van de periode is afhankelijk van het aantal en de soort gepleegde ernstige inbreuken en bedraagt minimaal 1 jaar.

- **Veel kotters hebben punten voor kleine overtredingen (logboekpercentages) maar als deze uitgesloten worden van gebruikmaking van de regeling dreigen op grond van dit aspect veel kotters buiten de boot te vallen.**

Deze overtredingen zijn aangemerkt als ernstige inbreuken op het GVB. Deze inbreuken horen tot de categorie waarvoor het aantal inbreukpunten bepalend is of men BAR steun kan krijgen. De drempel is 9 inbreukpunten. Dat wil zeggen dat de aanvrager met 8 punten nog wel subsidie kan krijgen, maar bij 9 punten of meer niet. Dit komt neer op 3 ernstige inbreuken.

Vragen:

Durk van Tuinen vraagt hoe een bedrijf wordt gekenmerkt wanneer deze onder een moederbedrijf hangt. Susan Plessius geeft aan dat deze specifieke vraag niet zonder meer beantwoord kan worden. Betrokken ondernemer zou zich hiermee moeten wenden tot het ondernemingsloket van RVO.

Geert Meun vraagt of het feit dat punten 3 jaar op een schip staan, betekent dat overtredingen die langer dan 3 jaar geleden zijn begaan niet meetellen. Susan Plessius legt uit dat de termijn waarin geen ernstige inbreuk gepleegd mag worden minimaal 1 jaar is, per extra inbreukpunt komt er een maand bij. Als er meer inbreuken zijn gepleegd kan de termijn dus langer worden.

5. Contingentenstelsel

Er zijn veel vragen gesteld over de achtergrond en doel van de herziening van het contingentenstelsel. Susan Plessius geeft een toelichting.

De directe aanleiding om het toebedelen van individuele vangstmogelijkheden tegen het licht te houden is recente jurisprudentie over het verdelen van schaarse rechten. Dit zijn onder andere vergunningen, andere schaarse overheidstoestemmingen, zoals concessies, ontheffingen of vrijstellingen en schaarse verhandelbare publieke rechten, zoals emissierechten of quota. Op grond van het EU recht en het Nederlandse recht bestaat een rechtsnorm die ertoe strekt dat bij de verdeling van schaarse rechten door de overheid aan potentiële gegadigden ruimte wordt geboden om naar de beschikbare rechten mee te dingen. Deze rechtsnorm is gebaseerd op het gelijkheidsbeginsel. De overheid moet transparant zijn over de beschikbaarheid van de rechten, de verdelingsprocedure en de toe te passen objectieve criteria voor toedeling. De overheid kan

schaarse rechten in principe niet voor onbepaalde tijd verlenen om te voorkomen dat de "uitverkorene" onevenredig wordt bevoordeeld (materiële gelijkheidsbeginsel).

Het huidige contingentenstelsel is niet in lijn met het gelijkheidsbeginsel en om die reden kwetsbaar. Vergelijkbare kritiek is destijds ook namens de pulsvissers van groep 2 en 3 in de beroepszaken tegen het intrekken van de pulstoestemming naar voren gebracht. Zij vonden het in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat de pulstoestemmingen van de vissers uit groep 1 die voor onbepaalde tijd waren verleend, wel in de overgangsperiode bleven bestaan.

Vandaar het voornemen om een nieuwe methode te ontwikkelen voor de toedeling van vangstmogelijkheden voor bepaalde duur op basis van objectieve criteria. Daarbij willen we ook kijken naar de criteria die op grond van artikel 17 van de basisverordening GVB in acht moeten worden genomen. Daarin staat dat lidstaten duurzaamheidscriteria zouden moeten toepassen bij de verdeling van vangstmogelijkheden om op deze manier duurzame vissers te belonen. Uiteraard willen we graag input van de sector hiervoor. We hopen met ingang van 2025 een begin te maken met de nieuwe methode. Op termijn zullen alle vangstmogelijkheden voor de commercieel belangrijke soorten via de nieuw te ontwerpen systematiek toebedeeld worden. Dit gaat via een zorgvuldig proces en in overleg met de visserijsector. Dat proces is nu nog niet exact ingericht, we staan aan het begin daarvan. We zullen de komende tijd in overleg treden met de sector over hoe we dat vorm willen geven.

Er zijn ook vragen gesteld over het co-management door de biesheuvelgroepen/PO. Toegelicht wordt dat het beheer van de individuele vangstrechten los staat van de verdelingsmethode. Bij de vormgeving van een nieuw stelsel, willen we de verworvenheden van het huidige co-management niet ter zijde schuiven.

Vragen:

Kees van Beveren geeft aan dat een schaars goed per definitie waardevol is, hij vraagt hoe dit zich verhoudt tot het punt dat het quotum over de laatste referentiewaarde niks waard zou zijn. Op deze vraag wordt niet meer ingegaan omdat dit eerder besproken is.

Een aantal vragen van Tim Heddema: Hoe wordt het vervolgoverleg georganiseerd? Peter van Velzen geeft aan dat de minister in september een vervolgoverleg wil. Dit is ook een goed moment om van gedachten te wisselen over het contingentenstelsel en het vervolgproces.

Welke vragen liggen nog open, wat is het startpunt? Is dit stelsel op iedereen van toepassing en is er rechtszekerheid voor degene die niet vrijwillig hun quotum ter beschikking willen stellen?

Reactie hierop is dat alles nog open ligt, vooralsnog is er geen beslissing genomen. Benadrukt wordt dat bij de ontwikkeling van een nieuw systeem de noodzakelijke zorgvuldigheid in acht wordt genomen.

Jacob van Urk zegt dat de vergelijking met pulstoestemmingen niet op gaat omdat die gratis zijn uitgedeeld, terwijl er voor contingenten is betaald, waardoor dit een frustratie is voor eigenaren. Susan Plessius reageert dat contingenten in eerste instantie net als de pulstoestemmingen gratis zijn uitgedeeld. De overheid heeft geen rol gehad in de vergoedingen die voor de contingenten worden betaald.

Johan Nooitgedagt benadrukt dat de gehele visserij te maken heeft met schaarse rechten. Contingenten zijn niet de enige schaarse rechten. Wanneer iets gedaan wordt aan gelijke verdeling van rechten, zou naar het geheel gekeken moeten worden en niet alleen naar de contingenten.

Peter van Velzen geeft aan dat dit een terechte opmerking is, maar dat dit ook nadere analyse vraagt en misschien is het niet nodig om alles in één keer te herzien.

Johan Nooitgedagt vraagt wanneer bekendmaking van de andere BAR regelingen zal volgen. Nicole Westerwaal geeft aan dat de andere 2 regelingen nog in de prenotificatie fase zitten, daarna moeten deze nog formeel worden genotificeerd. De voorwaarden van de andere regelingen staan nog niet vast dus daar kunnen we nu nog niet over communiceren. Er zijn nog geen regelingen voorzien als tegemoetkoming voor de winparken op zee.

6. Overige vragen

Carian Meijjes geeft antwoorden op overige vragen die zijn gesteld.

- **Wat is de reden dat er geen 'startpremie' voor de kleinere kotters tot 179 BT in de saneringsregeling is? Waarom is er een verschil met de grotere kotters dan 179 BT die wel een startpremie kunnen ontvangen?**

Kleinere kotters ontvangen een groter bedrag per BT dan grotere kotters. Een grote kotter dicht tegen de ondergrens zou zonder startpremie minder waard zijn dan een kleine kotter die dicht tegen de bovengrens zit. Om dit effect te voorkomen is de startpremie opgenomen voor grotere kotters.

- **Wat gaat er gebeuren met de garnalenvissers**

De saneringsregeling is bedoeld voor vissers die aantoonbaar schade hebben geleden door de Brexit. Garnalenvissers vissen vlak voor de Nederlandse kust en hebben dus geen schade geleden door de Brexit. Derhalve kunnen garnalenvissers niet meedoen aan de saneringsregeling. Alle vergunningen die op het vaartuig geregistreerd staan, inclusief voor garnalenvisserij, worden ingetrokken op het moment dat het vaartuig wordt uitgeschreven uit het visserijregister na aanmelding voor de sanering.

- **Wat zijn de vervolgeffecten, zoals verwerkende industrieën, bemanning etc, het is namelijk een hele keten waar dit invloed op heeft.**

De transitie van de vloot heeft invloed op de gehele keten. Er wordt momenteel een economische impact analyse uitgevoerd door WEcR en daarin wordt ook de impact van deze sanering op het gehele visserijcluster en de gemeenschappen in kaart gebracht. Begin volgend jaar verwachten wij de eerste resultaten te kunnen delen. Op basis van deze resultaten wordt ook bepaald of en zo ja op welke onderdelen ondersteuning van de overheid wenselijk en mogelijk is voor het behoud en aanpassing van de visserijinfrastructuur. Het is belangrijk dat ook bij een veranderende en kleinere aanvoersector de visserijinfrastructuur en de visserijgemeenschappen blijven bestaan.

- **Wanneer worden reeds lopende compensatieregelingen zoals de stilligregeling, de brandstofcompensatieregeling en de overbruggingsregeling definitief en afgehandeld?**

Over de overbruggingsregeling neemt de minister na het reces een besluit. De liquiditeitsregeling en de stilligregeling (de andere BAR-regelingen) bevinden zich nog in de prenotificatie-fase voor Staatssteun. Voor de liquiditeitsregeling verwachten we deze fase in de aankomende weken te kunnen afronden en dan de notificatie ter goedkeuring te kunnen voorleggen aan de Europese Commissie. De stilligregeling zal hierna hetzelfde pad volgen.

- **Kunt u een transparant overzicht geven van alle financiële vergoedingsregelingen en daarbij aangeven welke bedragen wanneer en onder welke voorwaarden worden vergoed?**

Onder de BAR lopen voor visserij 3 regelingen; liquiditeitsregeling (€12mln.), stilligregeling (€33mln.), saneringsregeling €155 mln. Voor de saneringsregeling zijn de voorwaarden gepubliceerd. De liquiditeitsregeling en de stilligregeling zijn nog niet definitief uitgediscussieerd, de voorwaarden daarvoor staan daarom nog niet vast en kunnen nog niet worden gecommuniceerd. Voor de compensatie vanwege de komst van de windmolenparken zijn nog geen regelingen open gesteld. Hiervoor wordt allereerst als kader de Voedselvisie opgesteld.

- **Wat wij missen bij de voorgestelde saneringsregeling is het sociale vangnet binnen deze regeling.**

Bij de Leerwerkloketten (samenwerkingsverband van o.a. UWV en gemeenten) worden aparte loketten ingericht voor vissers naar aanleiding van de saneringsregeling. Hier zullen vissers terecht kunnen voor alle omscholings- of opleidingsvragen. Aan de openstelling van het digitale loket wordt op dit moment de laatste hand gelegd.

- **Komen vaartuigen die nu omvlaggen (bijvoorbeeld vanuit het VK) in aanmerking voor saneringssubsidie?**

Nee, het vaartuig moet gedurende de referentieperiode geregistreerd zijn in het visserijregister.

- **Wat als er één schip van je zinkt en je besluit om al je quota op het andere schip te plaatsen zodat deze er gebruik van kan maken? Je dit schip nu wil saneren omdat het**

niet meer rendabel is maar je daarbij al je quota moet inleveren (in principe dus ook dat van je gezonken schip).

De consequentie van de keuze om het resterende schip te laten saneren en daarvoor een subsidie te verkrijgen, is dat de contingenten en vergunningen vervallen en de eerste 5 jaar geen vissersvaartuig in het register mag worden ingeschreven op naam van betrokkene.

- **Mag je de licentie van je gezonken schip ook saneren omdat dit ingeschreven stond tot maart 2022 (gezonken op 23 december 2020) referentiejaar 2019-2020 en kunnen dus gebruikt worden?**

Nee dit kan niet: De subsidieaanvraag wordt afgewezen als het vissersvaartuig op het moment van subsidieverlening niet meer staat ingeschreven in het visserijregister.

Vragen:

Durk van Tuinen geeft aan dat de saneringswens van garnalenvissers zit bij de Noordzee vissers en dat het Waddenfonds hier geen soelaas biedt. Hij vraagt of er mogelijkheden komen voor een saneringsregeling voor de garnalenvissers op de Noordzee. Eveneens vraagt hij naar een overleg om te kijken naar de situatie van gezonken vaartuigen, dit is geen uitzonderlijke situatie. Daarnaast de vraag of nadere uitleg kan worden gegeven over de startpremie voor de kotters tot 190 bt. Durk spreekt hier de verwachting uit dat er veel garnalenvissers in de berekening zijn meegenomen.

Carian Meijjes geeft aan dat in een vervolgoverleg gesproken kan worden over de startpremie, waarbij de sector een toelichting kan geven op het probleem dat zij hier voorzien.

De casus van het gezonken schip vraagt nadere analyse. De eigenaar van het gezonken schip kan zich melden bij RVO. De contactgegevens zullen hiertoe worden gedeeld.

Ten aanzien van een saneringsregeling voor garnalenvissers op de Noordzee geeft Peter van Velzen aan dat hij daar op terug moet komen. Dit punt wordt meegenomen in de volgende stuurgroep garnalenvisie van 23 augustus 2022.

Hans van Oostenbrugge geeft aan dat in de groep kleine kotters alleen die schepen zijn meegenomen die minstens 20 procent van de waarde van de vangst uit vis hebben gehaald. Durk van Tuinen spreekt de bevestiging uit dat in de berekening dan veel garnalenvissers zijn meegenomen.

Derk-Jan Berends herhaalt de vraag die Durk al heeft gesteld over het verschil tussen GK- en GV vergunningen. Daar moet duidelijkheid over zijn, worden zowel GV- als GK vergunningen ingeleverd? Carian Meijjes geeft aan dat daarnaar gekeken moet worden, heeft het verschil tussen deze vergunningen nu niet paraat.

Johan Nooitgedagt vraagt of bij aanmelding bij de saneringsregeling geldt dat wie het eerst komt het eerst maalt, dit klopt inderdaad.

Cees van den Bos vraagt hoe wordt omgegaan met de bredere maatschappelijke gevolgen voor de visserijgemeenschap. Graag zou hij hier op korte termijn een gesprek over voeren, met name met het oog op mogelijke maatschappelijke onrust. Peter van Velzen verwijst naar de analyse die momenteel wordt uitgevoerd door WUR. Peter zal kijken naar de mogelijkheden van een vervolgoverleg op dit punt op korte termijn.

Afsluiting

Na de ronde met laatste vragen, spreekt Peter de hoop uit dat deze bijeenkomst voldoende aanvullende informatie heeft opgeleverd. Hij wijst nogmaals op de RVO-site en de mogelijkheden om bij RVO meer informatie te krijgen. Hij bedankt de aanwezigen voor hun deelname en sluit de bijeenkomst.